

# สิทธิของบล็อกเกอร์ในฐานะ "สื่อ พลเมือง" และบริบททางกฎหมาย

สฤณี อาชวานันทกุล

Fringer | คนชายขอบ

<http://www.fringer.org/>

นำเสนอในงานสัมมนาสาธารณะหัวข้อ "พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับ  
คอมพิวเตอร์ฉบับใหม่และการคัดค้านของโลกไซเบอร์ : จากตำราสู่การปฏิบัติจริง"

วันที่ 8 พฤศจิกายน 2550

จัดโดย

ศูนย์รณรงค์นโยบายสื่อมวลชน คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ศูนย์จริยธรรมวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ร่วมกับ คณะกรรมการรณรงค์เพื่อการปฏิรูปสื่อ (คปส.)



งานนี้เผยแพร่ภายใต้ลิขสิทธิ์ Creative Commons แบบ Attribution Non-commercial Share Alike (by-nc-sa) โดยผู้สร้างอนุญาตให้ทำซ้ำ แจกจ่าย แสดง และสร้างงาน  
ดัดแปลงจากส่วนใดส่วนหนึ่งของงานนี้ได้โดยเสรี แต่เฉพาะในกรณีที่ให้เครดิตผู้สร้าง ไม่  
นำไปใช้ในทางการค้า และเผยแพร่งานดัดแปลงภายใต้ลิขสิทธิ์เดียวกันนี้เท่านั้น

# ลักษณะกฎหมายกำกับดูแลอินเทอร์เน็ตที่ดี

พ.ร.บ. คอมฯ ไม่ครอบคลุมประเด็นนี้ และความไม่ชัดเจนของนิยามฐานความผิดหลายมาตรา อาจนำไปสู่การใช้อำนาจรัฐลิดรอนเสรีภาพประชาชน

ลงทะเบียนผิด  
(แฮกเกอร์, เจ้าของเว็บไซต์,  
โป๊, มิจฉาชีพ)



คุ้มครองและส่งเสริม  
เสรีภาพในการแสดง  
ความคิดเห็น และ flow  
ข้อมูลข่าวสารของ  
ประชาชน

จุดเด่นของ พ.ร.บ. คอมฯ และจุดเน้นที่  
คณะกรรมการร่างฯ และฝ่ายผู้สนับสนุน  
พ.ร.บ. ฉบับนี้ชอบพูดถึง

# ความเหมือนและความต่าง ระหว่าง “สื่อพลเมือง” กับสื่อมวลชน

---

- สื่อพลเมือง : จาก “แหล่งข่าว” เป็น “ผู้สื่อข่าว” เอง
- ดังนั้น เมื่อเขียนข่าว สื่อพลเมืองจึงต้องมีจรรยาบรรณไม่ต่างจากสื่อกระแสหลัก เช่น ปกป้องข้อมูลส่วนตัวของแหล่งข่าว
- แต่ก็ต้องได้รับความคุ้มครองโดยกฎหมาย ไม่ต่างจากสื่อกระแสหลักด้วย
  - เนื่องจากเป็นเพียง “คนธรรมดา” กลไกคุ้มครองบล็อกเกอร์อาจจะต้องมีมากกว่ากลไกคุ้มครองสื่อมวลชนเสียด้วยซ้ำ
- “ข่าว” ของสื่อพลเมือง มักเป็นประสบการณ์ตรง, real-time, เจือด้วยอารมณ์ความรู้สึก, เป็น “ความเห็น” มากกว่าข่าวในสื่อกระแสหลัก และอาจมี “ความเป็นกลาง” น้อยกว่า
  - “ความเป็นกลาง” อาจไม่สำคัญเท่ากับ “objectivity” ในการนำเสนอข้อมูล และการแยกแยะอย่างชัดเจนระหว่างข้อมูล และความเห็นส่วนตัว
  - “truth content” และ “ความน่าจะเป็น” ในการก่อให้เกิดความเสียหาย ควรขึ้นอยู่กับวิจารณ์ญาณของคนอ่าน ไม่ใช่เจ้าหน้าที่รัฐ

# สิทธิของบล็อกเกอร์ (จาก EFF.org)

---

- บล็อกเกอร์เป็นสื่อได้ (และสื่อมวลชนก็เป็นบล็อกเกอร์ได้) – เมื่อใดที่บล็อกเกอร์รายงาน “ข่าว” (ข้อเท็จจริงหรือเหตุการณ์ที่เป็นประเด็นสาธารณะ) บล็อกเกอร์มีสถานะเทียบเท่าสื่อมวลชน และดังนั้นจึงต้องมีทั้งสิทธิ และจรรยาบรรณเช่นเดียวกับสื่ออาชีพ
- บล็อกเกอร์ต้องมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น ต้องมีกลไกคุ้มครองจากคนฟ้องในข้อหาหมิ่นประมาท ละเมิดลิขสิทธิ์ หรือข้อหาอื่นๆ โดยไร้ความชอบธรรมหรือเหตุผลรองรับ
  - ลักษณะข้อความที่มีความชอบธรรม (fair comment):
    - ตั้งอยู่บนพื้นฐานของข้อเท็จจริง (based on facts)
    - มีเจตนาดี (made in good faith)
    - ตีพิมพ์โดยไร้เจตนาร้าย (without malice)
    - เกี่ยวกับประเด็นสาธารณะ (matter of public interest)
  - คดีชินคอร์ปฟ้องไทยโพสต์และคุณสุภิญญา กลางณรงค์ – ถ้าบล็อกเกอร์ที่เป็นประชาชนธรรมดาถูกฟ้องในข้อหาล้ายกัน จะแตกต่างกันหรือไม่?

# สิทธิของบล็อกเกอร์ (จาก EFF.org) (ต่อ)

---

- บล็อกเกอร์ต้องมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นทางการเมือง – ข้อยกเว้นและสิทธิต่างๆ ตามกฎหมายที่สื่อกระแสหลักมีเกี่ยวกับประเด็นนี้ ต้องใช้คุ้มครองบล็อกเกอร์ได้ด้วย
- บล็อกเกอร์ต้องมีสิทธิในการเขียนบล็อกแบบนิรนาม (anonymous)
  - สำคัญมากในสังคมที่ยังมี “อำนาจมืด” สูง และกลไกรองรับต่างๆ (เช่น กฎหมายคุ้มครองผู้ให้เบาะแสการทุจริตคอร์รัปชัน หรือ whistleblower protection laws) ยังมีไม่เพียงพอหรือบังคับใช้ไม่ได้จริง เช่นประเทศไทย
  - ถ้าสถานะนิรนามของ “แหล่งข่าว” ของสื่อกระแสหลักยังได้รับการคุ้มครอง สถานะนิรนามของบล็อกเกอร์ในฐานะ “แหล่งข่าว” ที่รายงานข่าวเอง ก็ควรได้รับการคุ้มครองด้วย
- บล็อกเกอร์ต้องมีเสรีภาพในการตีพิมพ์ข้อความที่คนอื่นเขียน เช่นเดียวกับเว็บไซต์แบบอื่นๆ (ไอเอสพี ฯลฯ)

# อำนาจของเจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องขอศาล

---

- มาตรา 18 ข้อ (1) ถึง (3):
  - 1) มีหนังสือสอบถามหรือเรียกบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดตาม พ.ร.บ. นี้มาเพื่อให้ถ้อยคำ ส่งคำชี้แจงเป็นหนังสือ หรือส่งเอกสาร ข้อมูล หรือหลักฐานอื่นใดที่อยู่ในรูปแบบที่สามารถเข้าใจได้
  - 2) เรียกข้อมูลจราจรทางคอมพิวเตอร์จากผู้ให้บริการเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสารผ่านระบบคอมพิวเตอร์ หรือจากบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้อง
  - 3) สั่งให้ผู้ให้บริการส่งมอบข้อมูลเกี่ยวกับผู้ใช้บริการที่ต้องเก็บตามมาตรา 26 หรือที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมของผู้ให้บริการให้แก่พนักงานเจ้าหน้าที่
- มาตรา 26: ผู้ให้บริการต้องเก็บ traffic record และข้อมูลที่ "สามารถระบุตัว" ผู้ใช้ ไม่น้อยกว่า 90 วัน

# หลักการ/คำถามใหญ่เกี่ยวกับ พ.ร.บ. คอมฯ

---

- ความไม่ชัดเจนของบางมาตรา อาจบั่นทอนแรงจูงใจในการแสดงความเห็นของประชาชน
  - ผู้ถูกฟ้องมักเป็นประชาชนธรรมดา เสียเปรียบแต่แรกเพราะไม่มีทุน เวลา หรือเรี่ยวแรงเท่ากับรัฐหรือธุรกิจซึ่งมักเป็นฝ่ายฟ้อง (กลไกช่วย เช่น class action law ก็ยังมีไม่เพียงพอ)
  - ลำพังขั้นตอนการสอบสวนของเจ้าหน้าที่อาจทำให้สื่อพลเมืองสูญเสียความมั่นใจ หรือหวาดกลัวจนไม่กล้าเขียนอีก
- ใครเป็นผู้ตัดสินว่าอะไรเป็น “ข้อมูลเท็จ”? โดยเฉพาะในอินเทอร์เน็ตซึ่งใครจะเขียนอะไรก็ได้?
  - ข่าวลือที่บล็อกเกอร์อยากเผยแพร่ด้วยเจตนาดี (เช่น เรื่องไข้หวัดนก) ถือเป็นข้อมูลเท็จหรือไม่?
  - “ข้อสันนิษฐาน” (conjectures) ที่ข้อเท็จจริงไม่มีทางปรากฏจนกว่าจะถึงชั้นศาล เป็นข้อมูลเท็จหรือไม่?

# ประเด็นที่ยังไม่ชัดเจนใน พ.ร.บ. คอมฯ

---

- มาตรา 14(1): ข้อมูลเท็จที่ “น่าจะเกิดความเสียหายต่อผู้อื่นหรือประชาชน”
  - ทำไมจึงไม่ให้ผู้เสียหายหรือประชาชนเป็นคนตัดสิน? (ในกฎหมายหมิ่นประมาท ผู้เสียหายต้องเป็นคนฟ้อง แต่ พ.ร.บ. คอมฯ ให้เจ้าหน้าที่ตัดสิน)
- มาตรา 14(2): ข้อมูลเท็จที่ “น่าจะเกิดความเสียหายต่อความมั่นคงของประเทศหรือก่อให้เกิดความตื่นตระหนกแก่ประชาชน”
  - “ความมั่นคงของประเทศ” vs. “เสรีภาพของประชาชน”
  - บางเรื่องก็ควรก่อให้เกิดความตื่นตระหนก เช่น ข่าวลือลามิ

# ประเด็นที่ยังไม่ชัดเจน (ต่อ)

---

- มาตรา 14(4): ทำไมไม่อำนวยความสะดวก “ลามก” ตามประมวลกฎหมายอาญาไปเลย จะได้ไม่ต้องตีความ?
- มาตรา 16: ภาพของผู้อื่นที่เกิดจากการสร้างขึ้น ตัดต่อ เดิม หรือดัดแปลง ที่ “น่าจะทำให้ผู้อื่นนั้นเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น ถูกเกลียดชัง หรือได้รับความอับอาย”
  - จะลดแรงจูงใจของประชาชนในการใช้ความคิดสร้างสรรค์เพื่อสังคม (เช่น ศิลปะล้อเลียนนักการเมือง) ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อพัฒนาการของวุฒิสภาและการศึกษาทางสังคมและการเมืองหรือไม่?
  - ประเด็นเดียวกันกับมาตรา 14(1) : ทำไมจึงไม่ให้ “ผู้อื่นนั้น” ตัดสินใจเอาเองว่าถูกดูหมิ่น อับอาย ฯลฯ หรือไม่? ผู้เสียหายสามารถไปฟ้องภายใต้กฎหมายหมิ่นประมาทอยู่แล้ว
- ประกาศ 5(2): “ข้อมูลของผู้ประกาศ (post) ข้อมูล” ที่บล็อกเกอร์ต้องเก็บ (เช่น ข้อมูลของผู้โพสต์คอมเมนต์) คืออะไร?

# ข้อเสนอแนะ

---

- ควรมีการออกกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล
- ขอให้ทบทวนความจำเป็นของมาตรา 14, 15 และ 16
  - คลุมเครือให้อำนาจเจ้าหน้าที่มากเกินไป และอาจลดทอนแรงจูงใจของประชาชนในการแสดงออกและอภิปรายอย่างเสรี
  - เป็นความผิดตามกฎหมายอื่นอยู่แล้ว เช่น กฎหมายหมิ่นประมาท
- ควรแก้ไขมาตรา 18(3) : ข้อมูลส่วนตัวผู้ใช้ควรต้องใช้คำสั่งศาล
- กระทรวงไอซีทีควรเร่งประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจถึงข้อดีของกฎหมาย ขอบเขต และกระบวนการบังคับใช้กฎหมาย
- กระทรวงไอซีทีควรเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวน การดำเนินคดี คำสั่งศาล และคำพิพากษาของศาลในประเด็นความผิดที่อยู่ภายใต้ พ.ร.บ. คอมฯ บนเว็บไซต์ของกระทรวง ให้สาธารณชนรับรู้และติดตามตรวจสอบได้
- ภาคประชาสังคมควรมีการจัดตั้งกองทุน แนวนร่วม หรือองค์กร เพื่อให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย และให้คำแนะนำต่อสื่อพลเมือง - อาจใช้รูปแบบคล้ายกับ EFF.org ในอเมริกา